



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

09.07.2021

Дело № А40-

Резолютивная часть определения объявлена 05.07.2021

Определение в полном объеме изготовлено 09.07.2021

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Сулиевой Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Роде М.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление АО «ОТП Банк» о признании
несостоятельным (банкротом) гражданина

при участии в заседании: согласно протоколу;

У С Т А Н О В И Л:

определением от 28.04.2021 принято к производству заявление АО «ОТП Банк» о
признании несостоятельным (банкротом) гражданина

В судебном заседании подлежала рассмотрению проверка обоснованности заявления о
признании должника банкротом, вопросы о введении процедуры в отношении должника и
утверждении финансового управляющего.

В судебном заседании 05.07.2021 в порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ,
был объявлен перерыв.

До перерыва в судебном заседании представителем Банк «ВТБ» (ПАО) заявлено
ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора.

Рассмотренное судом ходатайство удовлетворению не подлежит, поскольку судебный
акт по делу на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом
не может повлиять на права или обязанности указанного лица; заявитель не лишен
возможности подачи заявления о вступлении в дело о банкротстве или требования о
включении в реестр требований кредиторов должника.

Представитель заявителя в судебном заседании заявление о признании должника
банкротом поддержал в полном объеме.

Представитель должника в судебном заседании по заявлению возражал.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, заслушав мнение лиц,
явившихся в судебное заседание, суд пришел к выводу об оставлении заявления без
рассмотрения, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, заявитель в обоснование требований ссылается на следующие обстоятельства.

25.04.2017 г. между АО «ОТП Банк» (Банк) и
(Заемщик) было заключено Кредитное соглашение с лимитом выдачи №

Обязательства Заемщика перед Банком по Кредитному соглашению обеспечиваются следующими договорами поручительства:

- Договор поручительства №	, заключенный между
АО «ОТП Банк» и	
- Договор поручительства №	, заключенный между
АО «ОТП Банк» и	
- Договор поручительства №	, заключенный между
АО «ОТП Банк» и	
- Договор поручительства №	, заключенный между
АО «ОТП Банк» и	
- Договор поручительства №	, заключенный между
АО «ОТП Банк» и	
- Договор поручительства №	, заключенный между
АО «ОТП Банк» и	

В соответствии с п.1.1 Договора поручительства №
заключенного между АО «ОТП Банк» и , Поручитель
обязывается перед Банком солидарно отвечать за исполнение Заемщиком денежных
обязательств, предусмотренных Кредитным соглашением.

Решением Головинского районного суда города Москвы по делу № от
03.09.2020 г. исковые требования АО «ОТП Банк» о взыскании солидарно с ООО
ООО ООО

и
задолженности в размере 71 874 720, 27 руб., расходов по
уплате государственной пошлины в размере 60 000, 00 руб., об обращении взыскания на
заложенное имущество, удовлетворены.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о
несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,
предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными
законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве заявление о признании
гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к
гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не
исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не
предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам
рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный
суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного
заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным
указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным
указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве
определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или
уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и об оставлении указанного
заявления без рассмотрения выносится при наличии иного заявления о признании
гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке
обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного
кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными,
либо установлено отсутствие всех условий, предусмотренных статьями 213.3 - 213.5

настоящего Федерального закона, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

Как указано выше, требование заявителя основывается на Решении Головинского районного суда города Москвы по делу № _____ от 03.09.2020 г. о взыскании солидарно с

_____ задолженности в размере 71 874 720, 27 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 60 000, 00 руб., об обращении взыскания на заложенное имущество.

При этом, как установлено судом, на Решение Головинского районного суда города Москвы по делу № _____ от 03.09.2020 г. поступила апелляционная жалоба, определением Головинского районного суда города Москвы от 02.07.2021 г. срок для подачи апелляционной жалобы восстановлен.

Поскольку пункт 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве содержит специальные правила, регламентирующие особенности банкротства граждан в части требований, при наличии которых заявление кредитора о признании гражданина банкротом может быть подано в арбитражный суд в отсутствие вступившего в законную силу судебного акта, положения абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве, содержащейся в главе I названного Закона, к отношениям, связанным с банкротством граждан, не могут применяться.

Таким образом, право банка на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом без подтверждения своих требований вступившим в законную силу судебным актом в отношении граждан ограничено перечнем требований, который приведен в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве.

Требования, основанные на договорах поручительства, в соответствии с которыми гражданин поручился за исполнение обязательств юридического лица по кредитным договорам, в перечень требований, перечисленных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве, не включены.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», перечень требований, перечисленных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве, является исчерпывающим.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 года № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 06.06.2014) указано, что право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у кредитора по денежному обязательству в силу абзаца первого пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Таким образом, законодатель связывает право кредитора на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) не с датой возникновения признаков, установленных статьей 33 Закона о банкротстве, а с датой вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Из положений пункта 2, пункта 3 статьи 6, статьи 7, статьи 33 Закона о банкротстве и пункта 4 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 года №

296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 06.06.2014 года) следует, что при поступлении заявления кредитора о признании должника банкротом, не подтвержденного вступившим в законную силу судебным решением, в момент обращения у кредитора отсутствует право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

На основании изложенного, поскольку требования банка основаны на договорах поручительства, в соответствии с которыми гражданин поручился за исполнение обязательств юридического лица по кредитным договорам, судебный акт о взыскании денежных средств по договорам поручительства в законную силу не вступил, у кредитора отсутствует право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Указанная правовая позиция также сформулирована в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2016 № 301-ЭС16-16255, от 21.07.2017 № 05-ЭС17-10060.

Поскольку в производстве суда имеется еще одно заявление о признании должника банкротом, суд оставляет заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) без рассмотрения применительно к пункту 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

Поскольку заявление АО «ОТП Банк» подлежит оставлению без рассмотрения, денежные средства в размере 25 000 руб. (двадцать пять тысяч рублей), перечисленные на основании п/п от 20.04.2021 № 293095 в счет финансирования процедуры банкротства, подлежат возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 32, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 71, 75, 123, 156, 159, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление АО «ОТП Банк» о признании несостоятельным (банкротом) гражданина _____ года рождения, адрес _____, оставить без рассмотрения.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы АО «ОТП Банк» 25 000 руб. (двадцать пять тысяч рублей), перечисленных в счет финансирования процедуры банкротства на основании п/п от _____, по предоставлении реквизитов.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Сулиева Д. В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:01:51
Кому выдана Сулиева Дарья Васильевна